

СТАТЬИ

УДК 373.3

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИАГНОСТИКИ ОПЫТА ЭМОЦИОНАЛЬНО-ЦЕННОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ К ПРИРОДЕ

Борисова О.И.

*ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет
имени К.Д. Ушинского», Россия, Ярославль, e-mail: tattana74@mail.ru*

Содержание любого учебного предмета включает такие структурообразующие компоненты, как знания о мире, о деятельности, а также опыт эмоционально-ценностных отношений к миру, который является как частью содержания экологического образования, так и важным компонентом экологической культуры личности. Проблема формирования эмоционально-ценностного отношения к природе у обучающихся начальной школы, а на первом этапе – его диагностика являются актуальными для дальнейшего развития экологической культуры обучающихся. Цель исследования – выявление уровня сформированности опыта эмоционально-ценностного отношения к природе обучающихся 4-х классов средней общеобразовательной школы как компонента экологической культуры личности. Был проведен констатирующий эксперимент по сравнительной диагностике на основе двух психодиагностических методик «ЭЗОП» и «Альтернатива», разработанных психологами С.Д. Дерябо и В.А. Ясвиным. Сравнительный характер исследования обусловлен необходимостью отбора наиболее эффективной диагностики определения характера отношения обучающихся к природе. Эксперимент позволил выяснить, что в аспекте темы исследования более информативной оказалась методика «ЭЗОП», при помощи которой можно диагностировать типы отношения обучающихся к природе. По методике «Альтернатива» доминирующие мотивации в общении с объектами природы совпадают с методикой «Эзоп». Определено, что для получения корректного результата целесообразно использовать взаимодополняемые диагностические методики как условие проведения экологического воспитания обучающихся.

Ключевые слова: эмоционально-ценностное отношение к природе, экологическое образование, диагностика, сравнительный анализ, методики «Эзоп» и «Альтернатива»

A COMPARATIVE ANALYSIS OF THE RESULTS OF ASSESSING PRIMARY SCHOOL STUDENTS' EMOTIONAL-VALUE ATTITUDES TOWARDS NATURE

Borisova O.I.

*Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky,
Russia, Yaroslavl, e-mail: tattana74@mail.ru*

The content of any academic subject includes such structure-forming components as knowledge about the world and activities, as well as the experience of emotional-value attitudes toward the world, which is both part of the content of environmental education and an important component of an individual's environmental culture. Addressing the problem of developing an emotional-value attitude toward nature in primary school students, and at the initial stage, assessing it, is relevant for the further development of students' environmental culture. The purpose of the study was to identify the level of development of students' emotional-value attitudes toward nature in fourth-grade secondary school students as a component of their personal environmental culture. A comparative diagnostic experiment was conducted using two psychodiagnostic methods, "EZOP" and "Alternative," developed by psychologists S.D. Deryabo and V.A. Yasvin. The comparative nature of the study was driven by the need to select the most effective diagnostic tool for determining students' attitudes toward nature. The experiment revealed that, in light of the research topic, the "EZOP" method was more informative, allowing for the assessment of students' attitudes toward nature. According to the "Alternative" method, the dominant motivations for interacting with natural objects coincide with those of the "Aesop" method. It was determined that, to obtain accurate results, it is advisable to use complementary diagnostic methods as a prerequisite for students' environmental education.

Keywords: emotional-value attitudes toward nature, environmental education, diagnostics, comparative analysis, "Aesop" and "Alternative" methods

Введение

В условиях современной образовательной среды вопросы теории содержания общего среднего образования получают свое развитие в тесном контакте с практической частью обучения и воспитания. В этой связи в рамках исследовательской темы авторов интересуют положения работ И.Я. Лернера и М.Н. Скаткина об опыте об-

учающихся, которые получают отражение во всей их образовательной деятельности [1]. В содержании любого учебного предмета исследователи выделяют такие структурообразующие компоненты, как знания о мире, собственно опыт деятельности и творческой деятельности, а также опыт эмоционально-ценностных отношений к миру. В аспекте исследовательской темы

авторы предприняли попытку определить место понятия «опыт эмоционально-ценностного отношения» в содержании экологического образования.

Опыт эмоционально-ценностного отношения (далее ОЭЦО) И.Я. Лернер определяет как «следствие потребностей, являющихся побудителем деятельности. Он регулирует избирательное отношение к объектам деятельности, определяет соответствие деятельности и объектов потребностям, производит оценку вероятности удовлетворения потребностей, создает импульс к деятельности и сказывается на ее темпе, качестве и уровне» [1, с. 150]. Так как авторов интересует ОЭЦО к природе младших школьников, то определение В.В. Николиной, рассматривающей это понятие как «сложное для формирования понятие, представляющее собой интегрированный опыт отношений человека с природой, обществом, другими людьми, определяющий специфику его переживаний, особенно восприятия действительности, характер поведенческих реакций, направленных на личностное осмысление различных объектов», наиболее им близко [2, с. 6]. Безусловно, ОЭЦО к природе является не только частью социального опыта обучающегося и обязательной частью содержания образования, но и определяет стратегии нравственного поведения обучающихся, регулирует их отношение к объектам природы.

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (ФГОС НОО) требует от выпускника начальной школы демонстрации личностных результатов в области экологического воспитания, он должен обладать «бережным отношением к природе, неприятием действий, приносящих ей вред» [3, п. 41.1.6, с. 33]. Актуальность исследования заключается в том, что достижение личностных результатов в области экологического воспитания напрямую зависит от наличия опыта эмоционально-ценностных отношений обучающихся к природе, то есть является обязательным условием достижения успешного экологического воспитания. В «Концепции экологического образования в системе общего образования» (2022 г.) говорится о том, что к настоящему времени недостаточно разработаны «интегрированные показатели результатов экологического образования обучающихся и его мониторинга в образовательной организации» [4, с. 2]. Это предполагает прослеживание в школе ОЭЦО к природе начиная с младших классов, с тем чтобы проследить за формированием и развитием экологического опыта обучающихся по мере их взросления.

Цель исследования – выявление уровня сформированности опыта эмоционально-ценностного отношения к природе обучающихся 4-х классов средней общеобразовательной школы как компонента экологической культуры личности.

Материалы и методы исследования

В эксперименте приняли участие 162 обучающихся 4-х классов МОБУ СОШ № 17 ГО г. Якутска Республики Саха (Якутия), обучающиеся по обновленной традиционной программе «Школа России» по учебнику «Окружающий мир» А.А. Плешакова и Е.А. Крючковой [5; 6].

В работе были использованы такие методы педагогического исследования, как анализ научной литературы по проблеме исследования, сравнительный и статистический методы, а также психологическое тестирование.

Психологами С.Д. Дерябо, В.А. Ясвиным разработаны несколько методик выявления субъективного отношения обучающихся к природе, таких как «Натурафил», «Доминанта», «ЭЗОП», «Альтернатива», которые подробно представлены в книге «Методики диагностики и коррекции отношения к природе». В данном случае для сравнения выбраны две методики диагностики субъективного отношения обучающихся к природе – «ЭЗОП» и «Альтернатива» [7; 8].

Выбор авторами вербальной ассоциативной методики диагностики экологических установок личности «ЭЗОП» объясняется тем, что здесь исследование направлено на выявление типа доминирующей установки в отношении природы по четырем главным направлениям:

- природа как объект красоты («эстетическая» установка);
- природа как объект изучения («когнитивная»);
- природа как объект охраны («этическая»);
- природа как объект пользы («прагматическая»).

Например, к слову «МЕДВЕДЬ» предлагают 5 слов: *паутина*; *хозяин*; *малина*; *редкий*; *шкура*. Слова отбираются по принципу характерности, однако они относятся к «неявным» ассоциациям, которые возникают только у людей с четко выраженным доминированием соответствующей установки. В данном случае слова *хозяин*; *малина*; *редкий*; *шкура* соответствуют четырем типам установки, а пятое слово *паутина* – для отвлечения внимания (так называемое «мусорное» слово). Для выявления доминирующей установки работа проводится устно в быстром темпе, чтобы

испытуемые выбрали тот вариант, который «первым пришел в голову» без видимого осмысления варианта ответов. На бланке испытуемый фиксирует только ответ. Всего 12 пунктов.

Методика «Альтернатива» направлена на диагностику ведущего типа мотивации взаимодействия с природными объектами также по четырем типам, как и в методике «ЭЗОП»: «эстетический», «когнитивный», «практический» и «прагматический». Предлагается выбрать из 12 пар (при этом каждый тип мотивации встречается 6 раз) «более подходящий для него» вариант вида деятельности, например: «Если бы Вы были учителем биологии, то с большим удовольствием рассказывали ученикам: А) о строении животных; Б) о том, как ухаживать за животными». Предпочитаемый вид деятельности позволяет судить о характере мотивации взаимодействия с природой. В зависимости от того, сколько раз обучающийся выбрал тот или иной тип, определяется ведущий тип мотивации. Работа проводится в письменной форме, темп убыстренный, так как первая реакция наиболее точно выражает мнение обучающихся.

Результаты исследования и их обсуждение

Первый этап констатирующего эксперимента был проведен среди всех обучающихся 4-х классов для выявления наиболее эффективного метода диагностики определения характера отношения обучающихся к природе. Авторами были использованы две методики, «Эзоп» и «Альтернатива», разработанные С.Д. Дерябо, В.А. Ясвиным [7]. При первом тестировании использована методика «Эзоп», направленная на выявление типа доминирующей установки в отношении природы.

Как видно из табл. 1, доминирующей установкой для экспериментируемых слу-

жит эстетическая, то есть почти половина обучающихся (48,5 %) относится к природе как к объекту красоты, на втором месте со значительным отставанием идет когнитивная установка, свидетельствующая о том, что каждый пятый школьник (20,5 %) желает не только любоваться природой, но и исследовать ее. К сожалению, приходится отметить, что у обучающихся на последнем месте идет этическая, то есть природоохранная установка – всего 15 %. Немного большую долю этической установки показали обучающиеся 4 «в» класса (17 %). Выбываются из общего ряда показатели 4 «г» класса – у них примерно равную долю показали установки на исследование природы и на ее использование – 27 и 25 % соответственно. Однако у них же выявлена самая низкая доля природоохранной установки – 12 %.

Для сравнения отношения к природе у 4-х классов школы использовалась вторая методика диагностики субъективного отношения обучающихся к природе – «Альтернатива», разработанная теми же авторами (С.Д. Дерябо, В.А. Ясвин) (табл. 2).

Таблица показывает, что доминирующей установкой в отношении к природе оказалась уже не эстетическая (природа – объект красоты) – всего 17,75 % против 48,5 % по методике «ЭЗОП», а когнитивная (исследовательская) – 32,75 % против 20,5 % по методике «ЭЗОП». На втором месте стоит практическая установка – 25,25 % и на последнем – прагматическая – 17,5 %.

Здесь стоит отметить то, чем практическая установка отличается от прагматической. Как пишет Ю.П. Платонов, из пяти доминирующих стилей мышления (синтетический, идеалистический, аналитический, реалистический и прагматический) два стиля – реалистический и прагматический – наиболее близки между собой. Отметим, что авторы эксперимента считают реалистический стиль аналогом практического.

Таблица 1

Результаты исследования отношения обучающихся 4-х классов к природе («Эзоп»)

Классы	Количество обучающихся	Доля типов отношения к природе (установки), %			
		К (эстетическая, природа – красота)	И (когнитивная, исследовательская)	О (этическая, природоохранная)	П (прагматическая, природа – польза)
4 «а»	40	50	25	15	10
4 «б»	33	60	6	16	18
4 «в»	37	48	24	17	11
4 «г»	36	36	27	12	25
Среднее		48,5	20,5	15	16

Источник: составлено авторами на основе полученных данных в ходе исследования по методике «Эзоп», разработанной психологами С.Д. Дерябо, В.А. Ясвиным [7].

Таблица 2

Результаты исследования отношения обучающихся 4-х классов к природе
(«Альтернатива»)

Классы	Количество обучающихся	Доля типов мотивации взаимодействия с природными объектами, %			
		Э (эстетическая, природа – красота)	К (когнитивная, исследовательская)	П (практическая)	Пг (прагматическая)
4 «а»	37	13	31	35	21
4 «б»	41	12	39	32	17
4 «в»	32	25	47	16	12
4 «г»	34	21	14	18	20
Среднее		17,75	32,75	25,25	17,5

Источник: составлено авторами на основе полученных данных в ходе исследования по методике «Альтернатива», разработанной психологами С.Д. Дерябо, В.А. Ясвиным [7].

Основная стратегия прагматика, как пишет автор: «...всемерный учет возможностей. Девиз Прагматиков: “Годится все, что работает”. Непосредственный личный опыт – их главное и единственное мерило правильности/неправильности идей, решений, поступков, жизни в целом». Говоря о реалисте (практике), автор утверждает: «Девиз Реалистов: “Факты есть факты”. Иначе говоря, Реалисты – прежде всего эмпирики, а не теоретики. Для них “реальным” является только то, что можно непосредственно почувствовать: осязать, прикоснуться к чему-то, лично увидеть или услышать, самому пережить и т. д.» [9].

Анализируя данные, полученные по конкретным классам, авторы находят, что наибольшую долю обучающихся с когнитивной (исследовательской) установкой показал 4 «в» класс – 47%. В целом только этот класс подтвердил данные, полученные по методике «ЭЗОП», то есть у них преобладает эстетическое (природа – красота) и когнитивное (природа – объект изучения) отношение к природе – совокупно 72% в обоих исследованиях.

Интересно, что, как и в методике «ЭЗОП», здесь выбиваются из общего ряда результаты 4 «г» класса. Во-первых, у них не доминирует исследовательская установка, наоборот, она имеет самый низкий из всех классов показатель – всего 14%. Все остальные три установки имеют примерно равные значения.

Полученные по двум методикам («ЭЗОП» и «Альтернатива») результаты диагностики отношения обучающихся к природе подтверждают предположение авторов о том, что главный вклад в формирование опыта эмоционально-ценностного отношения обучающихся начальных классов к природе дает изучение учебного предмета «Окружающий мир». Об этом говорит и анализ вариантов учебных планов начального обще-

го образования, приведенных в Примерной основной образовательной программе начального общего образования, где основная роль в приобретении ОЭЦО обучающихся к природе принадлежит учебному курсу «Обществознание и естествознание (Окружающий мир)» [10]. Федеральная рабочая программа начального общего образования по курсу «Обществознание и естествознание (Окружающий мир)» среди основных целей обучения выделяет «приобретение опыта эмоционально-положительного отношения к природе в соответствии с экологическими нормами поведения» [11, с. 4; 12].

Как было сказано выше, все обучающиеся 4-х классов учатся по одинаковой программе и одинаковому учебнику, то есть содержание обучения у всех 4-х классов в целом равнозначное, однако результаты имеют явные различия. Попробуем объяснить, почему обучающиеся 4 «в» класса по двум методикам («ЭЗОП» и «Альтернатива») показали одинаково высокие доли эстетического и когнитивного отношения к природе (совокупно 72%). Вначале авторы выяснили, какие баллы имеют обучающиеся этого класса по всем предметам в целом и по учебному предмету «Окружающий мир» в частности. Как оказалось, этот класс имеет не самые высокие баллы среди всех 4-х классов (табл. 3).

Посмотрим на другие возможные причины. Во-первых, у данного класса в отличие от остальных трех весьма разнообразна внеурочная деятельность (ВУД). Кроме ВУД «Орлята России» учитель ведет кружки «Я – исследователь», «Фольклорный кружок» и «Фитнес-аэробика». Среди традиций класса видно, что обучающиеся участвуют в таких акциях, как «Кормушки для птиц», «Доброта начинается с нас», «Классная библиотека», а также они являются «волонтерами чтения» от Национальной библиотеки республики.

Таблица 3

Показатели успеваемости обучающихся 4-х классов СОШ № 17 г. Якутска
за 2 года обучения

Классы	Средний балл по всем предметам за 2 и 3 класс	Средний балл по «Окружающему миру» за 2 и 3 класс
4 «а»	4,56	4,63
4 «б»	4,47	4,25
4 «в»	4,51	4,27
4 «г»	4,46	4,33

Источник: составлено авторами на основе полученных данных в ходе исследования.

Авторы отмечают еще и такой факт: 76% обучающихся этого класса или проживают в частном секторе, или имеют дачи, или проводят каникулы в сельской местности. Последнее говорит о том, что обучающиеся имеют возможность тесного и длительного общения с живой природой. В этой связи отметим, что методическим обеспечением работы в классе послужили материалы монографии В.А. Игнатовой, где подробно указаны механизмы интеграции усилий общеобразовательной школы и учреждений дополнительного образования в формировании у обучающихся ценностного отношения к природе [13].

Наконец, попробуем объяснить, почему обучающиеся 4 «а» класса, имеющие самый высокий средний балл по всем предметам в целом и по «Окружающему миру» в частности, а также отличающиеся самой высокой долей исследовательских работ, связанных с природой (49% в сравнении с 29, 22, 32% по 4 «б», 4 «в», 4 «г» классам), не выделились высокими данными по эстетическому и когнитивному показателям в исследовании по методике «Альтернатива». Возможно, это объясняется тем, что в этом классе, кроме ВУД «Орлята России», учитель не ведет другие кружки, а также класс не имеет экологически ориентированных традиций.

Отметим наличие подобной сравнительной работы, проведенной М.А. Петуховой, базой практики которой были уже студенты – будущие учителя естественных предметов [14]. Автор сравнивал диагностические возможности двух методик – «Завершение предложений» (О.Н. Пономарева) [15] и «Натурафил» (С.Д. Дерябо, В.А. Ясвин) [7] и рекомендовал для массового эксперимента применять обе методики, так как в совокупности они дают сопоставимые результаты.

Заключение

Опыт эмоционально-ценностных отношений к природе является как частью содержания экологического образования, так

и одним из важнейших компонентов экологической культуры личности. Поэтому обращение к проблеме формирования эмоционально-ценностного отношения к природе, а на первом этапе – его диагностика, является актуальным. Результаты проведенного исследования показали, что более информативной для темы исследования оказалась методика «ЭЗОП», так как с ее помощью можно диагностировать четыре типа отношения к природе: «эстетическое», когнитивное», «этическое» и «прагматическое». Выявлено, что двумя доминирующими установками в отношениях с природой у обучающихся 4-х классов служат эстетическая (48,5%) и когнитивная (20,5%) установки. По методике «Альтернатива» двумя доминирующими мотивациями в общении с объектами природы стали также когнитивная (32,75%) и практическая (25,25%) установки. Эти данные означают, что в школе уделяют особое внимание изучению (исследованию) природного окружения.

К сожалению, по методике «Альтернатива» не удастся определить этическое отношение к природе, но при этом есть возможность найти различия между обучающимися в области практической и прагматической мотивации взаимодействия с объектами природы. Значительная разница в результатах исследования по классам показала, что высокая доля эстетического, когнитивного и этического отношения к природе определяется, как правило, разнообразием направлений общения с ней, а также продолжительностью пребывания в природной среде.

Таким образом, для корректного определения ОЭЦО обучающихся к природе целесообразно использовать взаимодополняемые диагностические методики как условие проведения экологического воспитания.

Список литературы

1. Теоретические основы содержания общего среднего образования / Под ред. В.В. Краевского, И.Я. Лернера. М.: Педагогика, 1983. 352 с.

2. Николина В.В. Эмоционально-ценностное отношение учащихся к окружающей среде. Н. Новгород: Издательство Волго-Вятской академии государственной службы, 1996. 56 с.
3. Приказ Министерства просвещения РФ от 31.05.2021 № 286 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» (Зарегистрирован 05.07.2021 № 64100). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400807193/> (дата обращения: 01.02.2025).
4. Захлебный А.Н., Дзятковская Е.А., Мамченко А.А., Шмелькова Л.В. Концепция экологического образования в системе общего образования. Одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию / Протокол от 29 апреля 2022 г. № 2/22 [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/id/3210> (дата обращения: 01.02.2025).
5. Плешаков А.А. Окружающий мир. 4 класс. Учебник для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2. / А.А. Плешаков, Е.А. Крючкова. М.: Просвещение. 2024. 160 с. (Школа России).
6. Плешаков А.А., Железникова О.А. Концепция учебно-методического комплекса «Школа России» [Электронный ресурс]. URL: <https://web.archive.org/web/20181004021215/http://catalog.prosv.ru/item/949> (дата обращения: 01.02.2025).
7. Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Методики диагностики и коррекции отношения к природе. Серия: Экологическая психология и педагогика. М., 1995. 147 с.
8. Ясвин В.А. Общение с природой // Психология общения. Энциклопедический словарь / Под общ. ред. А.А. Бодалева. 2-е изд., испр. и доп. М.: Когито-Центр, 2015. С. 188–189.
9. Платонов Ю.П. Пять основных стилей мышления людей: практическое руководство. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elitarium.ru/myshlenie-stil-pragmatik-sintezator-idealist-realist-analitik-povedenie-obshchenie-rukovoditel/> (дата обращения: 01.02.2025).
10. Примерная рабочая программа начального общего образования «Окружающий мир» (для 1–4 классов образовательных организаций) [Электронный ресурс]. URL: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/c5a62e6ef201b444253b53ff97e0d959.pdf> (дата обращения: 01.02.2025).
11. Федеральная рабочая программа начального общего образования «Окружающий мир» (для 1–4 классов образовательных организаций). 2022 год [Электронный ресурс]. URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/09_ФРП_Окружающий-мир_1-4-классы.pdf (дата обращения: 01.02.2025).
12. Приказ Министерства просвещения РФ от 16 ноября 2022 г. № 992 «Об утверждении федеральной образовательной программы начального общего образования». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405897651/> (дата обращения: 01.02.2025).
13. Игнатова В.А., Игнатов С.Б., Позигун Ю.А., Трушников Д.Ю. Формирование ценностного отношения учащихся к природе в условиях интеграции общего и дополнительного образования: монография / под ред. В.А. Игнатовой. Тюмень: ТюмГНГУ, 2008. 154 с. ISBN 978-5-9961-0022-4.
14. Петухова М.А., Кривошапкина О.М. Сравнительный анализ диагностики опыта эмоционально-ценностных отношений к природе студентов-естественников // Современные проблемы науки и образования. 2019. № 6. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=29293> (дата обращения: 01.02.2025).
15. Пономарева О.Н., Васина О.Н., Шурыгин С.В. Проективная методика «Завершение предложений» в диагностике опыта эмоционально-ценностного отношения к природе (на примере высшего образования) // Экопсихологические исследования – 6: экология детства и психология устойчивого развития. 2020. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proektivnaya-metodika-zavershenie-predlozheniy-v-diagnostike-opyta-emotsionalno-tsennostnogo-otnosheniya-k-prirode-na-primere-vysshego> (дата обращения: 17.05.2025).

Конфликт интересов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The authors declare that there is no conflict of interest.