

СТАТЬЯ

УДК 159.9:37.015.32

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ДЕФИЦИТЫ ПЕДАГОГОВ, РАБОТАЮЩИХ С ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИМИ КЛАССАМИ

Каткова Е.Н. ORCID ID 0000-0001-9299-1646

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет», Комсомольск-на-Амуре, Российская Федерация, e-mail: elenakatkova@mail.ru

В статье рассмотрены профессиональные дефициты педагогов, работающих с профильными психолого-педагогическими классами. Результаты исследования получены в ходе реализации программы повышения квалификации педагогов «Воспитание будущего учителя в профильных психолого-педагогических классах» на базе экспериментально-методической платформы интеллектуальных ресурсов ФГБОУ ВО «Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет». Разработаны критерии оценки качества выполнения контрольных заданий курса. Слушатели выполняли контрольные работы по предложенной программе, результаты которых подверглись количественному, качественному и статистическому анализу. Обнаружены профессиональные дефициты на личностном уровне профессиональной компетенции (проблема с креативностью, педагогической наблюдательностью, страх сделать свою работу неправильно), а также дефицит времени в сочетании с существующей интенсивностью педагогического труда. На когнитивном уровне выявлена проблема качества разработки авторских учебно-профессиональных педагогических задач и понимания психологических закономерностей ведущего вида деятельности в юношеском возрасте. На деятельностном уровне определились затруднения педагогов в умении пользоваться психологическими тестами в исследовательских целях, также присутствует неадекватное использование ресурсов искусственного интеллекта. Сравнительный статистический анализ с помощью t-критерия Стьюдента позволил сделать вывод о том, что педагоги лучше справляются с разработкой авторского продукта и самопознанием, чем с деятельностью, связанной с применением навыков наблюдения и оцениванием поведения других людей.

Ключевые слова: педагог, профессиональный дефицит, личность, компетенции, креативность, наблюдательность, комбинаторные способности, педагогические способности, психолого-педагогические классы

PROFESSIONAL DEFICIENCIES OF TEACHERS WORKING WITH PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL CLASSES

Katkova E.N. ORCID ID 0000-0001-9299-1646

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
“Amur Humanitarian and Pedagogical State University”,
Komsomolsk-on-Amur, Russian Federation, e-mail: elenakatkova@mail.ru*

This article examines the professional deficiencies of teachers working with specialized psychological and pedagogical classes. The results of the study were obtained during the implementation of the advanced training program for teachers “Educating Future Teachers in Specialized Psychological and Pedagogical Classes” based on the experimental and methodological platform of intellectual resources of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Amur State Humanitarian and Pedagogical University.” Criteria for assessing the quality of completion of course assignments were developed. Students completed assignments according to the proposed program, the results of which were subjected to quantitative, qualitative, and statistical analysis. Professional deficiencies were identified at the personal level of professional competence (problems with creativity, pedagogical observation, fear of doing the job incorrectly), as well as a lack of time in combination with the existing intensity of pedagogical work. At the cognitive level, problems with the quality of the development of original educational and professional pedagogical tasks and an understanding of the psychological patterns of the leading type of activity in adolescence were identified. At the activity level, teachers were found to have difficulties using psychological tests for research purposes, and there was also an inappropriate use of artificial intelligence resources. A comparative statistical analysis revealed that teachers are better at developing their own product and self-discovery than at activities involving observing and evaluating others’ behavior.

Keywords: teacher, professional deficit, personality, competencies, creativity, observation, combinatorial abilities, pedagogical abilities, psychological and pedagogical classes

Введение

Проблема недостатка педагогических кадров является довольно противоречивой, с одной стороны, это связано с низким престижем педагогической профессии среди молодежи, с другой – с профессиональными дефицитами самих педагогов, работающих в профильных психолого-педагогических классах (ПППК) [1; 2]. В психологиче-

ской науке исследование дефицитарного характера профессиональных компетенций педагогов проводили И.Ю. Вороткова, И.А. Зимняя, Т.С. Полякова, Д.Ф. Ильясов, Е.А. Селиванова, А.А. Севрюкова, К.С. Буров и др. [3; 4]. Впервые трудности, возникающие в педагогической деятельности, комплексно анализировались в работах Н.В. Кузьминой [5]. Далее выделим совре-

менные профессиональные дефициты педагогов в области психологии. Н.А. Шайденко отметила, что они недооценивают значение психологического компонента в своей профессиональной деятельности [6]. А.В. Идигуллин и А.Ю. Некрасов уточняют этот недостаток, указывая, что педагоги испытывают нехватку знаний в области психологии развития, общей и возрастной психологии, а также не готовы налаживать взаимодействие со специалистами служб сопровождения [7]. По мнению Е.А. Бершадской и М.Е. Бершадского, у педагогов возникают трудности в выявлении индивидуальных особенностей учеников и в реализации индивидуального подхода в обучении [8]. Т.В. Потемкина, И.А. Мишина, Л.П. Зеленова и А.М. Кац отмечают, что педагоги не понимают, как эффективно работать с мало мотивированными учащимися [9]. О.В. Созонтова и Е.А. Хадакова установили, что у педагогов отсутствуют навыки в решении нестандартных ситуаций в школе [10]. А.В. Сухова обращает внимание на то, что педагогам неизвестно, как формировать навыки поведения школьников в условиях меняющейся поликультурной среды [11].

Профессиональные дефициты являются разницей между компетенциями, требующимися для выполнения трудовых функций и имеющимися у педагога в реальной ситуации [3]. Профессиональную компетентность специалиста можно описать как способность эффективно решать профессиональные задачи, используя знания, опыт и ценности. Современные требования к учителям, быстрые изменения в образовании и развитие непрерывного образования создают профессиональные дефициты у педагогов, вызывая трудности в достижении целей. Кроме того, в педагогическую деятельность идут не только немотивированные выпускники педагогических вузов, но и непедагогических, зачастую с недостаточной подготовкой, что также способствует развитию профессиональных недостатков [12]. Профессиональная компетентность включает три элемента: когнитивный (знания и методическая подготовка), деятельностный (умения и опыт) и личностный (качества личности и профессиональные ценности педагога).

Цель исследования заключается в анализе профессиональных дефицитов педагогов, работающих с профильными психолого-педагогическими классами (ПППК), которые обучались по экспериментальной программе повышения квалификации «Воспитание будущего учителя в профильных психолого-педагогических классах» (интеллектуальный ресурс: <https://empir.amgpgu.ru>).

Материалы и методы исследования

Методологией исследования выступает положение «сдвиг мотива на цель» в рамках общепсихологической теории деятельности А.Н. Леонтьева [13]. В рамках данной статьи проанализирован психологический блок курса повышения квалификации. В составе группы слушателей были педагоги-психологи, учителя-предметники, педагоги дополнительного образования, классные руководители, заместители директора по воспитательной работе. В психологический блок заданий входило следующее: (1) разработать учебно-профессиональную педагогическую задачу по предложенному алгоритму, формулировка была такой: «Разработайте учебно-профессиональную задачу (УПЗ) (для проведения педагогических конкурсов) с целью формирования у старшеклассников профильного педагогического класса личной педагогической позиции (алгоритм создания УПЗ прилагается)»; (2) изучить психодиагностический тест «Социальное развитие комбинаторных способностей личности» [14] с формулировкой «Проведите самообследование по психологическому тесту Е.Н. Катковой “СРКСЛ”». Прикрепите результаты в виде файла»; (3) задание изучить методику психологической диагностики потенциальной педагогической одаренности обучающихся О.В. Баркановой, Е.В. Какуниной, Л.В. Перовой и применить метод наблюдения в оценке поведения старшеклассников, формулировка задания была следующей: «Проведите диагностику педагогической одаренности школьников ПППК (тест О.В. Баркановой, Е.В. Какуниной, Л.В. Перовой “Методика психологической диагностики потенциальной педагогической одаренности обучающихся” прилагается) [15]). Прикрепите файл с результатами диагностики старшеклассников ПППК согласно инструкциям теста в виде сводной таблицы класса с результатами диагностики»; (4) четвертое задание предполагало самооценку личности педагогов относительно готовности работы в психолого-педагогическом классе, формулировка задания следующая: «Изучите свою готовность к работе в ПППК по методике Ю. Дементьевой “Оценка готовности и адаптированности личности к педагогической деятельности” [16] (тест прилагается). Прикрепите файл с профилем личности и выводами о своей готовности и степени адаптированности к работе в психолого-педагогическом классе».

Качество ответов слушателей оценивалось по пятибалльной системе от 0 до 5 баллов: 0 б. – ответ не соответствует заданию;

1 б. – ответ соответствует заданию формально; 2 б. – ответ соответствует заданию содержательно, но носит репродуктивный характер (полностью повторяет сказанное в лекции/методичке); 3 б. – ответ соответствует заданию содержательно, но носит стереотипный характер; 4 б. – ответ соответствует заданию и характеризуется оригинальностью; 5 б. – ответ содержательный, оригинальный и сопровождается комментарием.

Результаты исследования и их обсуждение

Рассмотрим результаты выполнения слушателями заданий курса повышения квалификации. В исследовании автора комбинаторные способности рассматривались как основа развития специальных педагогических способностей, данной проблеме была посвящена одна из тем лекций (табл. 1), соответственно, автору было интересно посмотреть на особенности развития социальных комбинаторных способностей педагогов, работающих с профильными психолого-педагогическими классами. В структуру специальных комбинаторных способностей входят следующие личностные качества: поисковая активность, гибкость (soft skills), беглость, критичность, креативность (оригинальность), смелость, когнитивность, коллаборация, мнемические способности, коммуникативность [14].

Результаты самообследования педагогов по методике «СРКСЛ» представлены на рис. 1, где видно процентное распределение слушателей из числа, принявших участие в тестировании ($n = 77$). У испытуемых доминирует средний уровень (69%), характеризующийся однородностью подходов при решении практических задач, склонностью к использованию готовых решений или шаблонов, а также чувством безопасности только при проверенных методах; они демонстрируют эмоциональную устойчивость в решении задач, однако ограничены в способности создавать новые идеи; стараются избегать неприятностей и пробовать что-то новое для достижения результата; креативные идеи могут быть нецелесообразными или оторванными от реальности; склонны принижать свои успехи под воздействием критики окружающих; несмотря на низкую уверенность в своих силах, при заинтересованности способны добиваться хороших результатов; вдохновляются освоением новой информации, однако долго мотивацию удержать не удается; склонны к психологическому слиянию и ощущают ответственность за групповые результаты; сложно завершают начатое

без поддержки и веры в успех; стесняются публично выражать свои мнения, хотя легко делают это в знакомом кругу; умеют планировать, но не всегда следуют своему плану; имеют средний уровень самоорганизации деятельности [14, с. 186 – *авторский подход*].

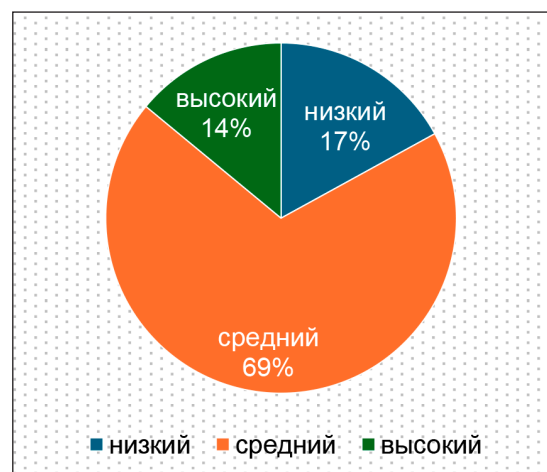


Рис. 1. Личностный компонент профессиональной компетенции педагога: самооценка уровней социального развития комбинаторных способностей слушателей по предложенной методике «СРКСЛ» ($n = 77$)
Примечание: составлен автором по результатам данного исследования

Таким образом, обнаруживается доминирующий личностный портрет педагогов – слушателей курсов повышения квалификации, имеют место некоторые профессиональные дефициты на личностном уровне профессиональной компетенции. Далее рассмотрим профессиональные дефициты когнитивного и деятельностного компонентов профессиональной компетенции слушателей.

Во-первых, выявлен дефицит времени у педагогов. Им сложно было совмещать повышение квалификации с существующей интенсивностью труда. Это подтверждается результатами в табл. 1, где представлен контент-анализ ответов слушателей, который отражает их активность в обучении, в усвоении программы, а также степень включенности в интерактивное общение с преподавателем курса по психологическому блоку. Из общего числа педагогов ($n = 250$) в живом обсуждении тематик лекций автора статьи приняли участие 38 чел., при изучении методических пособий обратную связь продемонстрировали 19 чел. Общее количество высказываний слушателей составило 164 фразы, из них 59 в виде формальных отписок.

Таблица 1
Контент-анализ высказываний слушателей по темам занятий и методических материалов Е.Н. Катковой в процессе изучения программы повышения квалификации учителей «Воспитание будущего учителя в профильных психолого-педагогических классах»

Виды учебных работ	Количество содержательных комментариев в телеграм-канале и на сайте ЭМПИР	Количество комментариев-описок
Лекция. Тема «Конкурсные формы воспитательной работы с учащимися ПППК» (n = 28). Ссылка: https://empr.amrgsu.ru/%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BE-6/	Общее количество смысловых высказываний = 50	
	Вопросы по организации конкурсов (Приведите примеры. Как работать с теми, кто не победил в конкурсе? Методы оценки участников конкурса.)	6 12%
	Упоминание о собственных конкурсах, которые реализуются слушателями в работе с ПППК	8 16%
	Слушатели увидели новые возможности, как через конкурсы раскрыть творческий потенциал учащихся ПППК (конкурс не ради конкурса)	6 12%
	Конкурсы создают дополнительную нагрузку для учителей в работе с ПППК	1 2%
	Заинтересовали тема лекции и авторы, которые упоминаются в лекции	4 8%
	Указали на важность знания возрастных особенностей подростков и юношей	4 8%
Лекция. Тема «Комбинаторные способности как основа развития специальных педагогических способностей» (n = 10). Ссылка: https://empr.amrgsu.ru/%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BE-7/	Общее количество смысловых высказываний = 83	
	Проявили профессиональный интерес к теме	13 16%
	Анализ КС как профессионально значимых качеств будущих педагогов	8 10%
	Тема вдохновила на собственное комбинаторное творчество слушателей	8 10%
	Трудности в понимании теоретического научного материала	18 22%
	Доступность изложения теоретически сложного материала	5 6%
	Намерение использовать материал лекции в работе с ПППК	5 6%
	Используя комбинаторику в своей педагогической деятельности	2 2%
	Обозначена проблема многостаночной системы в образовании и ее решение через развитие КС	2 2%
	Общее количество смысловых высказываний = 12	
Каткова Е.Н. Методические рекомендации по проведению конкурсов [17], (n = 8)	Высказали готовность использовать конкурсные задания в работе с ПППК	3 25%
	Проявили интерес к методическим разработкам	3 25%
	Общее количество смысловых высказываний = 13	
	Намерение использовать решение псих.-пед. задач в работе с ПППК	4 31%
Шубина Т.В., Каткова Е.Н. Включение учащихся профильных психолого-педагогических классов в решение психолого-педагогических задач [18], (n = 8)	Необходимость использовать диагностическую методику Е.Н. Катковой в работе со школьниками ПППК	1 7,5%
	Задания сильно идеализированы с точки зрения реальной школы	1 7,5%
Еженедельник педагога-наставника [19], (n = 3)	Общее количество смысловых высказываний = 6	
	Еженедельник берут в пользование, отметили удобство в практическом применении	3 50%
Примечание: составлена автором по результатам данного исследования.		
		3 50%

Во-вторых, анализ разработанных слушателями учебно-профессиональных педагогических задач (УППЗ) слушателей ($n = 77$) обнаружил проблему качества выполнения задания (разработка авторского продукта) и понимания психологических закономерностей ведущего вида деятельности в юношеском возрасте: 14% слушателей не выполнили задание, 32% педагогов формально разработали задачу, повторяя предложенный алгоритм и примеры, 17% слушателей разработали банальные задачи, у 12% слушателей задача соответствует заявленному содержанию, но текст сгенерирован с помощью искусственного интеллекта, у 17% слушателей задачи оригинальные, а у 8% – задачи также оригинальны, но с адекватными комментариями по условию и их решению. В-третьих, обнаружили затруднения педагогов в умении пользоваться психологическими тестами в исследовательских целях (невнимательное прочтение инструкций теста, ошибки в обработке результатов тестирования, вольная интерпретация результатов и использование искусственного интеллекта в подсчетах баллов по тесту). Для оценки компетенций работы с психологическими методиками была разработана пятибалльная шкала оценки результатов диагностики слушателей, которая представлена в табл. 2.

Используя методику «Диагностика потенциальной педагогической одаренности», слушатели выполняли задание, связанное с их наблюдательностью как профессионально важного качества личности педагога и демонстрацией профессиональной компетенции использования метода наблюдения в педагогической деятельности в работе

с ПППК. Согласно тесту, они должны были зафиксировать наблюдения за школьниками и оценить степень их потенциальной педагогической одаренности, составить сводный протокол и сформулировать выводы по результатам наблюдения. Данную методику авторы рекомендуют использовать при отборе девятиклассников в 10-й профильный психолого-педагогический класс. Фактически проверялись умения педагогов пользоваться психологическим инструментарием в работе со школьниками. Выполнение задания оценивалось по шкале баллов от 0 до 5, приведенной в табл. 2. На рис. 2 представлено процентное распределение качества выполнения задания слушателями в работе с психологическим тестом на основе наблюдений за школьниками 9–11-х классов.

Из рис. 2 видно, что почти половина слушателей (46%) находятся на самом низком уровне качества выполнения задания (нулевой уровень), и еще 22% едва вышли на первый уровень. Это означает, что 68% ($46 + 22$ %) слушателей испытывают значительные трудности с выполнением задания, связанного с применением метода наблюдения в педагогической деятельности, а также с обработкой результатов наблюдений согласно методике. Только 1% слушателей находятся на втором уровне, что указывает на редкость «средних» результатов и возможную поляризацию в качестве выполнения. Совокупно 31% слушателей показывают качество выполнения выше второго уровня: 9% (третий уровень), 14% (четвертый уровень), и 8% (пятый уровень). Это указывает на то, что примерно треть слушателей умеет выполнять задание на хорошем и высоком уровнях.

Таблица 2

Количественное и процентное распределение слушателей при выполнении задания на психологическое самообследование по тесту Е.Н. Катковой «СРКСЛ» ($n = 77$)

Уровни качества выполнения задания по тесту	Абс. кол-во	В %
0 б. – задание не выполнено, отказ выполнять	0	0
1 б. – сомнительные цифры после процедуры подсчетов или их отсутствие, только словесное описание результатов (результаты, возможно, сгенерированы ИИ)	2	2,6
2 б. – нечетко представлены количественные данные, нужно искать логику ответов в записях, неумение четко представлять результаты тестирования	53	69
3 б. – тест выполнен, но много избыточной информации в результате (возможна генерация текстов ИИ)	11	14
4 б. – не полностью оформлены результаты по требованиям методики, требуются дополнительные подсчеты результатов тестирования, сами результаты представлены не полностью	5	6,6
5 б. – результаты диагностики представлены полностью, согласно психологической методике	6	7,8

Примечание: составлена автором по результатам данного исследования.

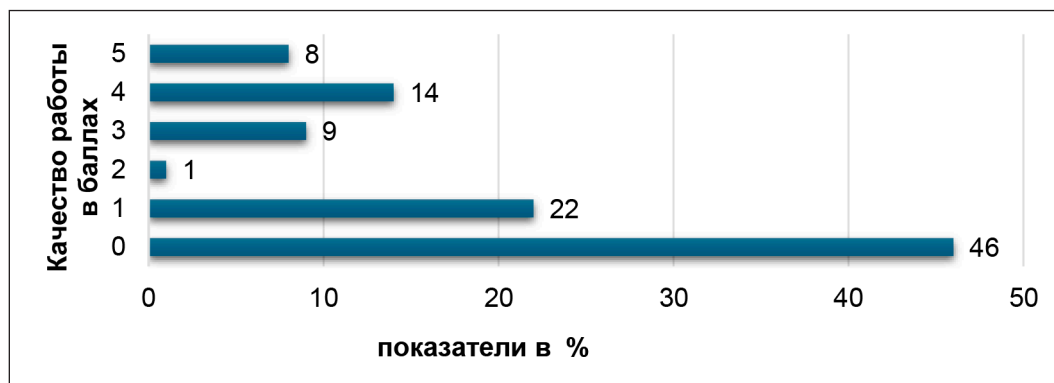


Рис. 2. Процентное соотношение уровней качества выполнения задания слушателями по методике О.В. Баркановой, Е.В. Какуниной, Л.В. Перовой «Диагностика потенциальной педагогической одаренности обучающихся» (n = 77)
Примечание: составлен автором по результатам данного исследования

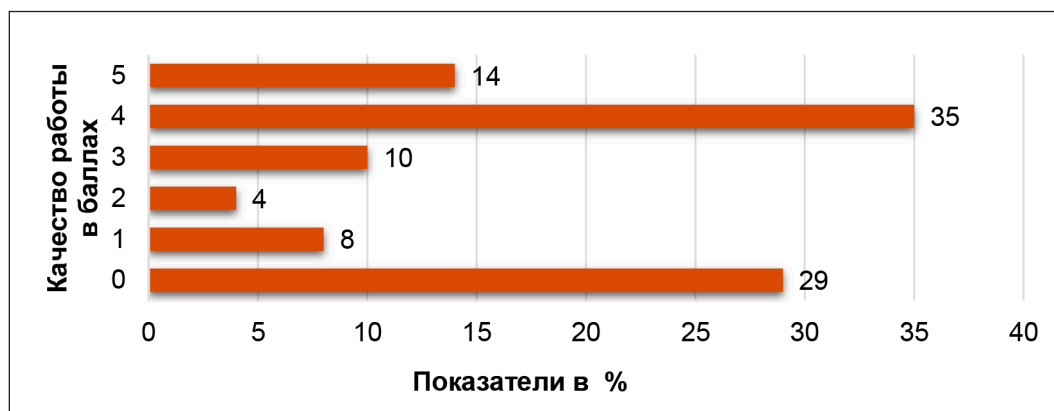


Рис. 3. Процентное соотношение уровней качества самообследования слушателей по психологической методике Ю. Дементьевой «Оценка готовности и адаптированности личности к педагогической деятельности» (n = 77)
Примечание: составлен автором по результатам данного исследования

Значительная часть испытуемых нуждается в дополнительном сопровождении и в обучении по методам психолого-педагогического исследования школьников. Таким образом, только 8% слушателей самостоятельно и успешно справились с заданием на наблюдательность. В целом обнаружен выраженный дисбаланс: большинство слушателей (68%) чаще имеют низкий уровень качества выполнения задания на наблюдательность, низкий уровень компетенций использования метода наблюдения на практике и недостаточные навыки обработки результатов, прописанных в методике, также им свойственна тенденция нарушать инструкции тестов и вольно трактовать полученные результаты.

Самообследование слушателей по психологической методике Ю. Дементьевой «Оценка готовности и адаптированности личности к педагогической деятельности»

также обнаруживает проблему качества работы с психологическими тестами. На рис. 3 видно, что наиболее выраженный уровень качества самообследования – четвертый (35%), это указывает на то, что большинство слушателей выполнили задание хорошо, но с небольшими огрехами, на фоне 29%, которые вообще его не сделали или выполнили неправильно. Высокие показатели (четвертый и пятый уровни) продемонстрировали 49% слушателей, то есть справились с самообследованием на очень хорошем или отличном уровне. В итоге почти каждое третье выполнение психологического теста слушателями (29%) находится на нулевом уровне. Средний уровень (второй) представлен лишь у 4% слушателей, «переходная» группа минимальна. Таким образом, 59% (14 + 35 + 10%) слушателей преимущественно показали хорошее качество самообследования, что может сви-

детельствовать об адекватном уровне профессиональной подготовки и понимания задания. Вместе с тем 41 % слушателей нуждаются в дополнительном сопровождении: 29 % требуют разъяснений и инструкций по использованию психологических методик в работе; 12 % (первый и второй уровни) обладают частичными компетенциями, требуются разъяснения, чтобы устранить конкретные пробелы.

Кроме этого, методика Ю. Дементьевой обнаружила следующие профессиональные дефициты: треть педагогов испытывают трудности с креативностью и имеют слабый уровень исполнительности, большинство не уверены в себе, более трети педагогов

имеют низкую работоспособность, значительная часть педагогов нуждается в развитии навыков самоорганизации. В табл. 3 приводится сравнительный количественный анализ результатов с распределением слушателей на группы по двум методикам. Средние арифметические показатели качества работы слушателей в табл. 2 показывают усредненный уровень выполнения заданий и свидетельствуют о том, что они на низком уровне справились с диагностикой потенциальной педагогической одаренности школьников и примерно на среднем уровне справились с самообследованием по методике «Оценка готовности и адаптированности личности к педагогической деятельности».

Таблица 3

Количественное и процентное распределение слушателей на качественные уровни выполнения заданий по психологической диагностике (n = 77)

Качественные уровни в баллах	Диагностика потенциальной педагогической одаренности школьников (О.В. Барканова, Е.В. Какунина, Л.В. Перова)		Оценка готовности и адаптированности личности к педагогической деятельности в ПППК (Ю. Дементьева)	
	Количественные абс. показатели	В %	Количественные абс. показатели	В %
0 баллов	35	46	22	29
1 балл	17	22	6	8
2 балла	1	1	3	4
3 балла	7	9	8	10
4 балла	11	14	27	35
5 баллов	6	8	11	14
Ср. баллов	1,48 (низкий уровень)		2,58 (средний уровень)	

Примечание: составлена автором по результатам данного исследования

Таблица 4

Статистические сравнения средних арифметических показателей (Ср.) параметров оценки качества выполнения заданий слушателями по психологическому блоку программы

Задания	Параметры оценки слушателей	Разработка авторского продукта	Наблюдательность, оценка поведения других	Самообследование, самопознание	Критич. значения критерия Стьюдента ($t_{кр.}$)	
Разработка УППЗ	Разработка авторского продукта (Ср. = 2,07)		2,3*	1,8	$p \leq 0,05$	$p \leq 0,01$
Оценка пед. одаренности школьников	Наблюдательность, оценка поведения других (Ср. = 1,48)	2,3*		3,8**	1,97*	2,61**
Самооценка готовности к пед. деятельности в ПППК	Самообследование, самопознание (Ср. = 2,58)	1,8	3,8**			

Примечание: составлена автором по результатам данного исследования. Звездочками обозначены статистически значимые показатели t-критерия Стьюдента.

Статистическое сравнение по t-критерию Стьюдента средних арифметических показателей параметров оценки качества выполнения заданий показало (табл. 4), что педагоги статистически значимо лучше справляются с разработкой авторского продукта и изучением самого себя (самопознанием), чем с деятельностью, связанной с применением навыков наблюдения и оценкой поведения других людей, проявляя тем самым слабую наблюдательность. Из этого следует, что педагогическая наблюдательность требует внимания и развития у слушателей, так как данное качество личности педагога позволяет распознавать в ученике его потенциальные возможности и способности.

Заключение

На основе полученных результатов можно сформулировать ряд профессиональных дефицитов педагогов, работающих с профильными психолого-педагогическими классами: обнаружена низкая креативность в создании авторских методических разработок, несмотря на использование ресурсов искусственного интеллекта; имеют проблемы с работоспособностью; не уверены в себе; нехватка времени на обучение и поэтому формальное отношение к выполнению контрольных заданий; нуждаются в развитии навыков самоорганизации. Статистический анализ выявил, что педагоги лучше справляются с созданием авторского продукта и самопознанием, чем с деятельностью, связанной с использованием навыков наблюдения и оценки поведения других людей. Следовательно, можно сделать вывод, что основным профессиональным дефицитом педагогов ПППК является недостаточное развитие педагогической наблюдательности – важного личностного качества, необходимого для распознавания педагогического потенциала учащихся и выявления педагогически одаренных школьников 9–11-х классов.

В целом результаты исследования подчеркивают необходимость целенаправленного развития педагогической наблюдательности и специальных педагогических способностей у слушателей, что поможет повысить качество их педагогической деятельности с ПППК и успешно реализовать профориентационную работу с учащимися профильных психолого-педагогических классов. Наши выводы совпадают с идеями В.А. Сухомлинского [20], который отмечал, что профессиональные трудности могут парализовать учителей, лишенных дидактической силы, тогда как дидактически сильный учитель, наоборот, получает поддержку

и укрепляется именно благодаря таким ситуациям, требующим от него максимальных усилий.

Список литературы

1. Игнатъева Е.Ю., Шилова О.Н., Кузина Н.Н. Психолого-педагогические классы: факты, проблемы, потенциал (петербургский опыт) // Непрерывное образование: XXI век. 2024. Вып. 1 (45). DOI: 10.15393/j5.art.2024.9186.
2. Ильясов Д.Ф., Барабас А.А., Селиванова Е.А. Педагогическое содействие учителю в сопровождении обучающихся психолого-педагогических классов // Мир науки, культуры, образования. 2024. № 4 (107). С. 66–70. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskoe-sodeystvie-uchitelyu-v-soprovozhdenii-obuchayuschih-sya-psiholo-go-pedagogicheskikh-klassov/viewer> (дата обращения: 23.10.2025).
3. Вороткова И.Ю., Усачева А.В. Диагностика профессиональных дефицитов современных педагогов на основании результатов профессиональной деятельности // Педагогическое образование в России. 2022. № 2. С. 105–112. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diagnostika-professionalnyh-defitsitov-sovremennyh-pedagogov-na-osnovanii-rezultatov-professionalnoy-deyatelnosti/viewer> (дата обращения: 22.11.2025).
4. Ильясов Д.Ф., Селиванова Е.А., Севрюкова А.А., Буров К.С. Методические стратегии преодоления профессиональных дефицитов учителей, взаимодействующих со «сложными» контингентами обучающихся // Научно-теоретический журнал. 2020. Вып. 3 (44). С. 5–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-strategii-preodoleniya-professionalnyh-defitsitov-uchiteley-vzaimodeystvuyuschih-so-slozhnymi-kontingentami/viewer> (дата обращения: 28.11.2025).
5. Кузьмина Н.В. Очерки психологии труда учителя: Психологическая структура деятельности учителя и формирование его личности. Л.: Издательский дом «Ленинград», 1967. 183 с. EDN: JZZXVU.
6. Шайденко Н.А. Подходы к оценке дефицитов профессиональных компетенций молодых учителей // Образование личности. 2019. № 3–4. С. 12–18. EDN: DIVMLS.
7. Идиатуллин А.В., Некрасов А.Ю. Развивающая деятельность в основной и средней школе: профессиональные дефициты педагогов // Образование и наука в современных реалиях: сборник материалов X Международной научно-практической конференции. Чебоксары: ООО ЦНС «Интерактив плюс», 2019. С. 33–35. EDN: INIOBV.
8. Бершадская Е.А., Бершадский М.Е. Повышение квалификации учителей школ на основе концепции профессиональных обучающихся сообществ: материалы VI Всероссийской научно-методической интернет-конференции «Повышение квалификации педагогических кадров в изменяющемся образовании» (7–8 декабря 2017 г.). М.: ФГАОУ ДПО АПК и ППРО, 2017. С. 185–197. EDN: XMISRN.
9. Потемкина Т.В., Мишина И.А., Зеленова Л.П., Кац А.М. Обобщение опыта реализации региональных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных условиях: материалы VI Всероссийской научно-методической интернет-конференции «Повышение квалификации педагогических кадров в изменяющемся образовании» (7–8 декабря 2017 г.). М.: ФГАОУ ДПО АПК и ППРО, 2017. С. 130–139. EDN: XMISPR.
10. Созонтова О.В., Хадакова Е.А. Результаты исследования мотивации педагогических работников в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях // Вестник ГОУ ДПО ТО «ИПК и ППРО ТО». Тульское образовательное пространство. 2017. № 4. С. 80–84. EDN: ZWMJQR.
11. Сухова А.В. Поликультурная образовательная среда: истоки профессиональных дефицитов педагога // Дина-

мика языковых и культурных процессов в современной России. 2018. № 6. С. 1144–1149. EDN: YQOYMP.

12. Подымова Л.С., Подымов Н.А. Профессиональные дефициты педагогов, работающих в психолого-педагогических классах // Гаудеамус. 2025. Т. 24. № 1. С. 82–87. DOI: 10.20310/1810-231X-2025-24-1-82-87.

13. Леонтьев А.Н. Эволюция, движение, деятельность. М.: Смысл, 2025. 560 с.

14. Каткова Е.Н. Методика диагностики социального развития комбинаторных способностей личности // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2025. Т. 35. Вып. 2. С. 177–189. DOI: 10.35634/2412-9550-2025-35-2-177-189.

15. Барканова О.В., Перова Л.В., Какунина Е.В. Методика психологической диагностики потенциальной педагогической одаренности обучающихся // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2023. № 2 (64). С. 78–88. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_54062451_86920449.pdf (дата обращения: 28.11.2025).

16. Манузина Е.Б., Протасова И.Н., Трубникова Н.И. Диагностика педагогической одаренности школьников: учебно-методическое пособие / Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени В.М. Шукшина. Бийск, 2024. 155 с. ISBN 978-5-85127-990-4. URL: krip_19_06_2024_12_01_58.pdf (дата обращения: 26.11.2025).

17. Каткова Е.Н. Методические рекомендации по проведению конкурсов, направленных на развитие педагогических компетенций среди учащихся психолого-педагогических классов, формирующих положительный образ учителя и вовлечение в профессию. Комсомольск-на-Амуре: АмГПГУ, 2024. 26 с. [Электронный ресурс]. URL: https://www.amgpgu.ru/upload/iblock/5f2/4_katkova_en_metodicheskie_rekomendatsii_po_provedeniyu_konkursov.pdf (дата обращения: 29.11.2025).

18. Шубина Т.В., Каткова Е.Н. Включение учащихся профильных психолого-педагогических классов в решение психолого-педагогических задач: методические рекомендации. Комсомольск-на-Амуре: АмГПГУ, 2024. 46 с. [Электронный ресурс]. URL: https://www.amgpgu.ru/upload/iblock/72c/6_shubina_katkova_vklyuchenie_uchenikov_pppk_v_reshenie_psikhologo_pedagogicheskikh_zadach_ispr_.pdf (дата обращения: 29.11.2025).

19. Ежедневник педагога-наставника / авт.-сост. Е.Н. Каткова. Комсомольск-на-Амуре: АмГПГУ, 2023. [Электронный ресурс]. URL: https://www.amgpgu.ru/upload/iblock/be7/ezhenedelnik_pedagoga_nastavnika.pdf (дата обращения: 23.11.2025).

20. Савина Н.Н. Исследовательская позиция В.А. Сухомлинского как учителя и руководителя школы // Вестник Оренбургского государственного университета. 2023. № 3 (239). С. 86–92. DOI: 10.25198/1814-6457-239-86.

Конфликт интересов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The authors declare that there is no conflict of interest.

Финансирование: Исследование выполнено в рамках реализации государственного задания на проведение прикладного научного исследования по теме «Разработка Экспериментально-методической платформы интеллектуальных ресурсов (ЭМПИР) “Воспитание будущего учителя в профильных психолого-педагогических классах”» (Дополнительное соглашение Минпросвещения России и федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет» № 73-03-2025-037/1 от 20 марта 2025 г.).

Financing: The study was carried out within the framework of the state assignment for conducting applied scientific research on the topic «Development of the Experimental and Methodological Platform of Intellectual Resources (EMPI) “Education of future teachers in specialized psychological and pedagogical classes”» (Additional agreement between the Ministry of Education of the Russian Federation and the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Amur Humanitarian and Pedagogical State University” No. 73-03-2025-037/1 dated March 20, 2025).